

**СЕКЦІЯ 9**  
**ПРОБЛЕМИ УПРАВЛІННЯ РОЗВИТКОМ СОЦІАЛЬНО-  
ЕКОНОМІЧНИХ СИСТЕМ В УМОВАХ ДИНАМІЧНОЇ  
НЕВИЗНАЧЕНОСТІ ФАКТОРІВ ЗОВНІШНЬОГО СЕРЕДОВИЩА**

**С.И. Архипереев**, докт. экон. наук, проф.

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК ОБЪЕКТ АНАЛИЗА  
ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

Институциональный капитал – это социальный человеческий капитал [1]. Первая трудность, с которой сталкиваются при анализе институционального капитала – это тесное переплетении социального с человеческим капиталом. Вклад социального капитала в развитие человеческого капитала общепризнан, а вот вопрос о вкладе человеческого капитала в развитие социального капитала является дискуссионным и, скорее, отрицается большинством исследователей.

Во многом это связано с недостаточной четкостью используемых определений категорий человеческого и социального капитала. Подчас они вообще смешиваются, например, социальный капитал включается в состав человеческого капитала. Справедливости ради отметим, что при этом в человеческий капитал включены все виды нематериального капитала вообще, то есть две последние категории отождествлены. Социальный капитал это многообразное явление, и некоторые исследователи приходят к выводу, что это вообще не концепция, а практика.

Подобные выводы не могут удовлетворять требованиям институционального направления экономической науки. Человеческий капитал выделяется по характеру его носителя, которым является человек, и состоит из норм, знаний, умений, здоровья и т.д., и далее может быть классифицирован по характеру этих составляющих элементов. Например, знания, неразрывно связанные с их носителями – людьми, составляют интеллектуальный

человеческий капитал, здоровье относят к физиологическому капиталу и т.д. Если из всего многообразия составляющих элементов человеческого капитала выделить институты – нормы поведения, обычаи, традиции, устойчиво связанные с их носителями – людьми, то это окажется определением институционального человеческого капитала. Следовательно, одним из видов человеческого капитала, выделяемых по характеру его составляющих элементов, является институциональный человеческий капитал, включающий в себя институциональные элементы человеческого капитала.

Дальнейшая классификация последнего может быть проведена, в частности, по характеру результатов функционирования капитала. Результаты функционирования капитала определяются, с одной стороны, целями его функционирования, а с другой – средствами, используемыми для их достижения. Соответственно, понятие институционального человеческого капитала по характеру результатов его функционирования также может быть рассмотрено с этих двух сторон. Если обычно капитал предполагает обособленные, сосредоточенные на интересах его владельца, цели функционирования, то социальный капитал имеет существенные отличия.

Они заключаются в том, что социальный капитал предполагает готовность добровольно осуществлять деятельность, полезный эффект которой присваивается другими субъектами, то есть, направлен на удовлетворение их потребностей, другими словами – готовность уступки полезного эффекта деятельности другим субъектам (или в менее экономизированной формулировке – готовность помогать другим, а не сосредотачиваться лишь на своих обособленных интересах).

В данных тезисах категория социального капитала используется именно в этом понимании. Возможно, конечно, и более слабое определение социального капитала, когда, по крайней мере, никто не пытается удержать заработанный эффект у его законного владельца. Однако такое понимание не полностью соответствует наиболее глубокому содержанию социального капитала, характеризуемого по результатам производства, хотя и свидетельствует об

уровне социализации общества. Речь идет о соблюдении норм, которые обществом признаются как справедливые, а не об уступке полезного эффекта. Это явление, скорее, может быть более точно описано не в позитивном отношении как распространение социального капитала, а в негативном – как отсутствие асоциального капитала, являющегося противоположностью социального капитала.

Необходимо учитывать асоциальный капитал в экономическом анализе внешней среды, так как она образует дихотомию с категорией социального капитала в указанном выше понимании и описывает явление, которое не может быть описано другим способом. По нашему мнению, в основу определения асоциального капитала в противоположность социальному капиталу должно быть положено поведение, идущее вразрез с нормами (а возможно, незаконное), направленное на извлечение полезного эффекта из деятельности других субъектов. Анализ асоциального капитала нам представляется закономерным результатом выделения видов капитала по характеру средств достижения целей, выбор которых может проявиться в негативных для общества последствиях, противоположных последствиям функционирования социального капитала.

Практическим результатом экономического анализа асоциального капитала является возможность более детальной оценки институционального капитала при анализе социально-экономической системы.

**Список литературы:** 1. *Архиереев С. И.* Транзакционные издержки и неравенство в условиях рыночной трансформации: монография / С.И. Архиереев – Х.: Бизнес Информ, 2000. – 288 с.

**Г.В. Афенченко**, доц. каф. менеджменту соціально-культурної діяльності  
Харківської державної академії культури

## **ВПЛИВ МАСОВОЇ КОМУНІКАЦІЇ НА ЕКОНОМІЧНУ ПОВЕДІНКУ**

Масова інформація має велике значення в житті людини. У цей час з'явилося зовсім нове середовище проживання людини – інформаційний